



Posl.br.Ovr.214/2023

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Ani Poljanić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja OTP Banke d.d., Ulica Domovinskog rata 61, Split, OIB 52508873833, zastupanog po Denisu Orliću, odvjetniku u Dubrovniku, protiv ovršenika stečajne mase iza GP Dubrovnik d.d. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Điva Natali 7, Dubrovnik, OIB 03999116831, kojeg zastupa stečajni upravitelj stečajne mase Dragan Josip Knežević, odlučujući o prigovoru treće osobe, dana 3. travnja 2026.

riješio je

I. Upućuje se treća osoba Petra Kapetanić, OIB 79143361838, Put dr. Ante Starčevića 3, Brašina, zastupana po Ani Birimiši, odvjetnici u Dubrovniku, da u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, pokrene parnicu protiv stranaka u postupku, radi proglašenja da ovrha u ovom predmetu nije dopuštena jer ista živi u stanu koji je predmetom ovršnog postupka od 26. lipnja 2008.g. kada je potpisan primopredajni zapisnik sa ovdje ovršenikom, te jer je ona korisnica kredita koji je ovršna isprava u ovom postupku, o kojem ona nije imala saznanja, te je iz tih isprava vidljivo da je ona vlasnica nekretnine koja predstavlja njezin jedini dom.

II. Pokretanje parnice ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine.

Obrazloženje

1.1. Treća osoba Petra Kapetanić, podnijela je prigovor zaprimljen u sud dana 16. veljače 2023. godine u predmetu pod gornjim poslovnim brojem. U navedenom prigovoru treća osoba traži da se ovrha u ovom predmetu proglasi nedopuštenom jer je ona korisnica kredita sklopljenog sa ovrhovoditeljem na temelju kojeg je ovrha određena, a da se sa ovršenikom dana 26. lipnja 2008.g. potpisala primopredajni zapisnik temeljem kojeg živi u predmetnom stanu. Ona nije sudjelovala u ovom postupku, niti imala saznanja da se on vodi dok nije od susjeda saznala da je sudski

ovršitelj bio ispred stana njene majke, koji je odmah do njenog te je naknadno utvrdila da se pred sudom vodi ovaj postupak. Smatra da dostavljena dokumentacija nedvojbeno dokazuje njeno pravo vlasništva, te ističe da je predmetni stan njezin jedini dom, paje sasvim izvjesno da bi provedbom ovrhe njoj nastala nenadoknadiiva šteta jer bi izgubila pravo stanovanja u objektu, što je pravo zaštićeno Ustavom RH.

2.Primjenom odredbe čl. 59. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14) sud je zaključkom od 22. ožujka 2023. pozvao stranke u postupku da se očituju o prigovoru.

3.Ovrhovoditelj se u cijelosti usprotivio prigovoru, te u podnesku od dana 5. travnja 2023. navodi da smatra da tvrdnje treće osobe da nekretnina predstavlja njezin jedini dom nisu ničim opravdane ni potkrijepljene, osim što isprave datiraju iz 2008. Dalje navodi da je treća osoba prijavljena na drugoj adresi u RH, ne na onoj predmetnog strana, a ni tu ne živi već u Americi što proizlazi iz članka objavljenog na DuListu naslova "Cvijeta Kapetanić – od želje za povratkom proteklo je više od 30 godina", u kojem njena majka govori kako joj jedina kći i unuk žive u Americi, u New Yorku. Osim toga ističe i da se po stavu VSRH osoba koja je dobrovoljno zasnovala založno pravo na nekretnini radi namirenja tražbine ne može sa uspjehom pozivati na pravo na dom. Predlaže da se treća osoba odbije sa prijedlogom da se ovrha proglasi nedopuštenom.

4.Ovršenik je zaključak zaprimio dana 29. svibnja 2023.g. i u ostavljenom mu roku nije se očitovao.

5.Obzirom da se ovrhovoditelj kao stranka usprotivio prigovoru, te da se opravdanost prigovora ne može utvrditi pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom (što bi u ovom slučaju za dio prigovora da je ona vlasnica nekretnine bio zemljišnoknjižni izvadak sa upisanim pravom vlasništva na ime treće osobe, kao isprava kojom se vlasništvo dokazuje) ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, niti se opravdanost prigovora može utvrditi na temelju općepoznatih činjenica ili primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima, jer treća osoba tvrdi da je ovrha nedopuštena jer ona živi u nekretnini i ista je njezin dom, te da je trebala imati saznanje o vođenju postupka jer je ona korisnica kredita, sud je dužan uputiti treću osobu na pokretanje parnice temeljem odredbe čl. 60. st. 1. Ovršnog zakona.

6.Slijedom obrazloženoga riješeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 3. travnja 2024. godine

Sudac:

Ana Poljanić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana može izjaviti žalbu. Žalba se ulaže u dva primjerka za sud i jedan za protivnu stranu, u roku od 8 dana od njegova primitka putem ovog suda, a o njoj rješava nadležni Županijski sud.

DN-a:

- ovrhovoditelj po punomoćniku
- ovršenik putem stečajnog upravitelja
- treća osoba putem punomoćnica odvjetnice Ane Birimiše

Broj zapisa: **9-30886-26242**

Kontrolni broj: **01728-a2326-52207**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.